

OR-IV.272.2.11.2018.DS

Rzeszów, dnia 08-03-2018 r.

**Do zamieszczenia na stronie
internetowej zamawiającego**

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Stosownie do art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 t.j.) informuję, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „„Wykonanie, umieszczenie nadruków oraz dostawa materiałów promocyjnych” (ogłoszenie o zamówieniu zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr: 519367-N-2018, data zamieszczenia: 16.02.2018 r.), zostało rozstrzygnięte. Wobec powyższego informuję, co następuje:

1. Nazwa albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania i adres, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy, którego ofertę wybrano oraz nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresy, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację – wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym:

1.1. Za najkorzystniejszą uznano ofertę wykonawcy, którym jest:
Media Consulting Agency Irina Chicherina; ul. ks. Czesława Klimasa 41d/27, 50-515 Wrocław.

1.2. Nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresy, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Nr oferty:	Nazwa (firma), albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania i adres wykonawcy, który złożył ofertę:	Liczba przyznanych ofercie punktów w kryterium oceny ofert:	Łączna punkta- cja:
		Cena oferty – 100%	
1.	PPHU LIR Elżbieta Zajet Biuro Reklamy ul. Grunwaldzka 2, 82-300 Elbląg	88,67	88,67
2.	Grupa Reklamowa GoMa Agencja Reklamy Mariusz Markut ul. Targowa 16, 37-464 Stalowa Wola	71,06	71,06
3.	Media Consulting Agency Irina Chicherina ul. Sokolnicza 5, lok. 57, 53-676 Wrocław	100,00	100,00

4.	DIDO Skoczylas Spółka jawna ul. Rolnicza 13, 04-562 Warszawa	69,61	69,61
5.	Agencja Reklamowa Cieślik Studio L s.j. ul. Kisielewskiego 28, 31-708 Kraków	70,56	70,56
6.	Diadal Group Mateusz Pasierbek ul. Winogronowa 17, 05-831 Rozalin	98,55	98,55
7.	BASPOL Barbara Jarota – Romaniuk Aleje Jerozolimskie 196A m. 7, 20-482 Warszawa Biuro: ul. Rybickiego 11, 96-100 Skierniewice	95,00	95,00
8.	Agencja Reklamy Eureka Plus B. Fedorowicz, R. Fedorowicz ul. 3 Maja 11/10, 35-030 Rzeszów	86,37	86,37

1.3. Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Uzasadnienie faktyczne: Wybrana oferta nie podlegała odrzuceniu i spośród wszystkich ofert podlegających ocenie uzyskała największą ilość punktów w łącznej ich ocenie. Wykonawca, który złożył najkorzystniejszą ofertę wykazał brak podstaw wykluczenia.

Uzasadnienie prawne: Stosownie do art. 91 ust. 1 ustawy zamawiający, wybrał ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ). Oferta została najwyżej oceniona na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w rozdz. XIV SIWZ.

2. Informacja o dopuszczeniu do dynamicznego systemu zakupów wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym:

Nie dotyczy – zamawiający nie przewidywał zamiaru ustanowienia dynamicznego systemu zakupów (sekcja IV pkt 1.7 ogłoszenia o zamówieniu).

3. Informacja o nieustanowieniu dynamicznego systemu zakupów wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym:

Nie dotyczy – zamawiający nie przewidywał zamiaru ustanowienia dynamicznego systemu zakupów (sekcja IV pkt 1.7 ogłoszenia o zamówieniu).

4. Informacja o unieważnieniu postępowania wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym:

Nie dotyczy – postępowanie nie zostało unieważnione (postępowanie zakończone jest wyborem najkorzystniejszej oferty).

Zup. Zarządu Województwa Podkarpackiego

Lesław Majkut
SEKRETARZ WOJEWÓDZTWA
Dyrektor Departamentu
Organizacyjno - Prawnego